BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06-10-2022

Број: ЈН2-02-07-1-613-8/22
Бања Лука, 31.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Сарајево осигурање д.д. Сарајево, бр. 01-1378/22 од 02.03.2022.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 24714/21 од 23.02.2022.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука. у поступку јавне набавке „осигурање возила“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 31.03.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Сарајево осигурање д.д. Сарајево,** бр. 01-1378/22 од 02.03.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијг понуђача, бр. 24714/21 од 23.02.2022. године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука , (у даљем тексту Уговорни орган) је у отвореном поступку јавне набавке „осигурање возила“, објављеног на порталу јавних набавки бр. 741-1-2-109-3-236/21 од 29.12.2021.године доноси оспорену одлуку, незадовољан истом, као понуђач, жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се наводи:

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку број 77-12/21-Х, број: 24714/21, од 23.02.2022. године, запримљено код Сарајево-осигурање д.д. Сарајево 25.02.2022. године, у поступку набавке услуга „осигурање возила", објављеног на порталу јавних набавки, Обавјештење о набавци број: 741-1-2-109-3-236/21, од 29.12.2021. године, са приједлогом да надлежни орган наведену Одлуку поништи, те Уговор додијели првопласираном Сарајево-осигурању д.д. Сарајево.

Након проведене процедуре у предметном поступку набавке, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку број 77-12/21 -Х, број: 24714/21, од 23.02.2022. године којом је понуђачу „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, додјељен уговор као најбоље оцијењеном понуђачу по предметном поступку набавке.

Наведеном Одлуком је понуда жалиоца Сарајево-осиграње д.д. Сарајево као понуђача неприхватљива како наводи Уговорни орган:

„1. Понуда друштва Сарајево-осигурање д.д. Сарајево је неприхватљива јер Уговорном органу не гарантује да неће имати учешће у прве двије штете - франшиза (малус) 0,00 (захтјев из тачке 4,1. четврти став), односно понуда подразумијева учешће осигураника/УО у одређеном проценту код друге штете (181. страна понуде, члан 28. Услова за комбиновано осигурање моторних возила), што је противно захтјеву тендерског документа. "

Наиме, у члан 28. став 1. поменутих Услова за комбиновано осигурање моторних возила понуђача/жалиоца Сарајево-осигурање д.д. Сарајево (страна 181.) дефинишу се услови Повећање премије - малус на сљедећи начин:

„(1) Уговарачу осигурања који има потпуно каско осигурање за једно до највише пет моторних возила, рачуна се малус на премију ако у текућем периоду трајања осигурања неко од осигураних моторних возила има двије или више штета"

Обзиром на напријед наведено, одредбе члана 28. став 1. Услова за комбиновано осигурање моторних возила понуђача/жалиоца Сарајево-осигурање д.д. Сарајево, се не односи на Уговорни орган у предметном поступку набавке, обзиром да је понуђач Сарајево-осигурање д.д. Сарајево, доставио понуду за 162 возила Уговорног органа, те по том основу, понуђач Сарајево-осигурање д.д. Сарајево испуњава услове из тендерске документације, односно гарантује Уговорном органу да неће имати учешће у прве двије штете - франшиза (малус) 0,00 (захтјев из тачке 4.1. четврти став).

На основу наведеног, очито је да уговорни орган није на начин и процедури прописаној законом и подзаконским актима утврђивао прихватљивост понуда са аспекта постављених услова из тендерске документације, испуњавања постављених услова сваког од понуђача и оцјени прихватљивости понуда у складу са критеријима за додјелу уговора који су дефинисани у тендерској документацији.

Сматрамо да је дошло до грубог кршења и повреда ЗЈН, јер по начелима уговорна тијела су дужна да подузимају све потребне мјере како би се осигурала правична и активна конкуренција међу потенцијалним добављачима, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације.

У подручју јавних набавки ово начело захтијева једнак третман за све учеснике у поступку (понуђаче) у свим фазама поступка. Уговорно тијело мора остати објективно, праведно и непристрасно. Сви потенцијални понуђачи се морају третирати исто, сви морају добити исте шансе за судјеловање у поступку јавне

набавке као и за потписивање уговора. Сви облици пристраности и дискриминаторног понашања су строго забрањени.
Примјењујући критеријe током процеса оцјењивања понуда, који раније нису примјењивани, уговорно тијело крши начела транспарентности и једнакости понуђача.
Из свега напријед наведеног, јасно се види да је понуђач/жалиоц Сарајево-осигурање д.д. Сарајево у потпуности поступио по свим захтјевима из тендерске документације и одредбама Закона о јавним набавкама, те као подносилац жалбе захтјева да се поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку број 77-12/21 -Х, број: 24714/21, од 23.02.2022. године и уговор додијели првопласираном Сарајево-осигурању д.д. Сарајево.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 24714/21-ДД од 08.03.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-613/22 од 09.03.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

По запримању жалбе, УО је у складу са чланом 100. ЗЈН утврдио даје жалба Жалиоца изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 24714/21 од 23.2.2022. године у поступку бр. 77-12/21- Н за набавку услуге „Осигурање возила", допуштена, благовремена и да је изјављена од овлаштеног лица.
Уговорни орган је размотрио жалбу и релевантну материјалну документацију предметне набавке, те утврдио да је у поступку предметне јавне набавке услуге осигурања возила поступано у складу са законским прописима.
Уговорни орган је на страни 5 тачка 4.1. ТД-а прописао услов за каско осигурање возила како слиједи: „Уколико се по истом возилу осигураном каско осигурањем ликвидира више штета, франшиза (малус) по прве двије штете биће 0,00 те Уговорни орган неће имати учешће у истима.
Испуњавање наведеног услова се доказује достављањем званичних Услова осигурања за каско осигурање возила.

У поступку предметне јавне набавке достављено је 6 понуда. Комисија за јавне набавке је извршила евалуацију понуда и утврдила да су двије понуде комплетне и прихватљиве и то понуде понуђача „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука и „Винер осигурање"а.д. Бања Лука. Остале четири понуде понуђача „Сарајево осигурање"д.д. Сарајево, „АСА осигурање" д.д. Сарајево, „Еуро Херц осигурање"д.д. Сарајево и „Дунав осигурање" а.д. Бања Лука оцијењене су као некомплетне и неприхватљиве.

Понуда Жалиоца „Сарајево осигурање" д.д. Сарајево је неприхватљива јер Уговорном органу не гарантује да неће имати учешће у прве двије штете-франшиза (малус) 0.00 (захтјев из гачке 4.1. четврти став ТД), односно понуда подразумијева учешће осигураника /УО у одређеном проценту код друге штете (181. страна понуде, члан 28. Услова за комбиновано осигурање моторних возила) што је противно захтјеву тендерске документације.
Члан 28. Услова (Повећање премије-малус) гласи:
„ (1) Уговарачу осигурања који има потпуно каско осигурање заједно до највише пет моторних возила, рачуна се малус на премију ако у текућем периоду трајања осигурања неко од осигураних моторких возила има двије или више штета. Малус за премију за односно возило износи:
1) код друге штеге -20% од износа премије;
2) код треће штете -50% од износа премије;

3) код четврте штете -80% од износа премије
4) код пете и сваке даље штете -120% од износа премије.
Овај малус се наплаћује приликом ликвидације штете.
(2) Уговарачу потпуног каско осигурања који има 5 или више осигураних моторних возила, код кога еу, према резултатима пословања, у протекле гри године за сва ова возила. шгете износиле више од 110% од наплаћене техничке премије, рачуна се малус на премију за сљедећу годину осигурања у висини половне постотка који премашује 110%, с тим да се на име овог доплатка може највише наплатити 200% премије.
(3) Износ исплаћених штета који се ставља у однос према наплаћеној премији умањује се за износ наплаћених регреса по било ком основу".
Према томе, из цитираних одредби члана 28. Услова, које је прописао жалилац. јасно је да осигураник који има каско осигурање за једно до 5 моторних возила учествује у другој штети са 20%, а осигураник који има каско осигурање за 5 или више моторних возила, као што је Уговорни орган, учествује у другој штети укулико у протекле 3 године за сва ова возила штета износи више од 110%, што је супротно захтијеваним условима из тачке 4.1. ТД-а.

То што је жалилац доставио понуду за 162 возила Уговорног органа, не гарантује, и из прописаних Услова се не види, да УО неће учествовати у прве две штете како је ТД-ом захтијевано.
Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом. 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца који гласи: „„ Понуда друштва Сарајево-осигурање д.д. Сарајево је неприхватљива јер Уговорном органу не гарантује да неће имати учешће у прве двије штете - франшиза (малус) 0,00 (захтјев из тачке 4,1. четврти став), односно понуда подразумијева учешће осигураника/УО у одређеном проценту код друге штете (181. страна понуде, члан 28. Услова за комбиновано осигурање моторних возила), што је противно захтјеву тендерског документа."

Наиме, у члан 28. став 1. поменутих Услова за комбиновано осигурање моторних возила понуђача/жалиоца Сарајево-осигурање д.д. Сарајево (страна 181.) дефинишу се услови Повећање премије - малус на сљедећи начин:
„(1) Уговарачу осигурања који има потпуно каско осигурање за једно до највише пет моторних возила, рачуна се малус на премију ако у текућем периоду трајања осигурања неко од осигураних моторних возила има двије или више штета“

Обзиром на напријед наведено, одредбе члана 28. став 1. Услова за комбиновано осигурање моторних возила понуђача/жалиоца Сарајево-осигурање д.д. Сарајево, се не односи на Уговорни орган у предметном поступку набавке, обзиром да је понуђач Сарајево-осигурање д.д. Сарајево, доставио понуду за 162 возила Уговорног органа, те по том основу, понуђач Сарајево-осигурање д.д. Сарајево испуњава услове из тендерске документације, односно гарантује Уговорном органу да неће имати учешће у прве двије штете - франшиза (малус) 0,00 (захтјев из тачке 4.1. четврти став)““, овај орган је извршио увид у оспорену понуду, те на основу постављеног услова у ТД-у којег и сам жалилац цитира, констатовао да је жалилац као услов ТД-а, доставио „Услове за комбиновано осигурање моторних возила“ те да се из истог не види да је испунио услов тачке 4.1. став 4.) ТД-а јер је уговорни орган тражио да у прве двије штете-франшиза (малус) буде 0,00.
Међутим, достављеним документом од стране жалиоца се каже: „у члану 28. став 1. поменутих Услова за комбиновано осигурање моторних возила понуђача/жалиоца Сарајево-осигурање д.д. Сарајево (страна 181.) дефинишу се услови Повећање премије - малус на сљедећи начин:
„(1) Уговарачу осигурања који има потпуно каско осигурање за једно до највише пет моторних возила, рачуна се малус на премију ако у текућем периоду трајања осигурања неко од осигураних моторних возила има двије или више штета“, каже се за „једно до највише пет моторних возила“ рачуна се малус а не за свих 162 возила која су предмет осигурања у овом поступку.

Дакле, траженим документом, уговорном органу се даје гаранција на „малус“ како је и прописао интерни акт жалиоца, на пет моторних возила а не на свих 162 моторна возила како је то и тражено у ТД-у.
При оваквом услову, жалилац је могао евентуално уложити жалбу на услове ТД-а, али у овој фази поступка, исти је пао у доцњу, тако да је и по том основу жалбени навод неоснован.

У овом случају, уговорни орган је, кад је у питању жалбени наводи жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција